

LAS LÓGICAS DE LA PRODUCCIÓN DE LA CIUDAD NEOLIBERAL: ENTRE EL ESPACIO CONCEBIDO Y EL ESPACIO VIVIDO

JUAN SAMUEL GARCÍA-HERNÁNDEZ¹

RESUMEN – En el marco de la teoría urbana crítica se han consolidado los planteamientos que interpretan la ciudad como resultado de una relación dialéctica entre lo social y espacial. Partiendo de esta perspectiva se reflexiona acerca de las lógicas opuestas y complementarias que intervienen en la construcción de la ciudad neoliberal. Los trabajos desarrollados por Henri Lefebvre sobre la producción del espacio han sido un referente obligado, en particular, su interpretación de la ciudad a partir de la relación conflictiva entre, por un lado, la lógica de la producción, es decir, las decisiones adoptadas por el gobierno urbano y los grupos de poder y, por otro, la lógica de la apropiación social, esto es, las acciones que emprenden los residentes en sus lugares cotidianos de vida. Se aportan unas bases teóricas y metodológicas a través de las cuales captar la complejidad de la producción de ciudad en un contexto en el que emergen de manera continua nuevos conflictos y crisis urbanas. Se examina, pues, desde esa doble lógica las prácticas que intensifican la desigualdad socioespacial, inscritas en la esfera del espacio concebido, y la capacidad de acción colectiva que penetra en el espacio vivido y trata de acometer las injusticias para recuperar la ciudad como bien común.

Palabras clave: Ciudad neoliberal; desigualdad socioespacial; crisis urbanas; derecho a la ciudad; Henri Lefebvre.

RESUMO – AS LÓGICAS DA PRODUÇÃO DA CIDADE NEOLIBERAL: ENTRE O ESPAÇO CONCEBIDO E O ESPAÇO VIVIDO. No marco da teoria urbana crítica, foram consolidadas as abordagens que interpretam a cidade como resultado de uma relação dialéctica entre o social e o espacial. Partindo dessa perspectiva, refletimos sobre as lógicas opostas e complementares que intervêm na construção da cidade neoliberal. Os trabalhos desenvolvidos por Henri Lefebvre sobre a produção do espaço têm sido uma referência obrigatória, em particular, a sua interpretação da cidade a partir da relação conflituosa

Recibido: junho 2020. Aceite: julho 2020.

¹ Investigador postdoctoral, Departamento de Geografía e Historia, Facultad de Humanidades, Universidad de La Laguna, Pabellón de Gobierno, Campus de Guajara s/n, Apartado Postal 456-38200, San Cristóbal de La Laguna, Santa Cruz de Tenerife, España. E-mail: jgarciah@ull.edu.es

entre, por um lado, a lógica da produção, ou seja, as decisões tomadas pelo governo urbano e grupos de poder e, por outro, o da apropriação social, ou seja, as ações dos moradores nos seus locais de vida quotidianos. É fornecida uma base teórica e metodológica para capturar a complexidade da produção da cidade num contexto em que novos conflitos e crises urbanas surgem continuamente. Assim, são examinadas a partir dessa dupla lógica as práticas que intensificam a desigualdade socioespacial registada na esfera do espaço concebido e a capacidade de ação coletiva que penetra no espaço vivido e tenta combater as injustiças para recuperar a cidade como um bem comum.

Palavras-chave: Cidade neoliberal; desigualdade socioespacial; crises urbanas; direito à cidade; Henri Lefebvre.

ABSTRACT – THE LOGICS OF THE PRODUCTION OF THE NEOLIBERAL CITY: BETWEEN THE CONCEIVED SPACE AND THE LIVED SPACE. The dialectic interplay between social and spatial aspects is a well-established approach in critical urban theory. From that perspective we reflect on the opposed and complementary rationalities that intervene in the production of the neoliberal city. By drawing on the ideas of Henri Lefebvre and his master work on the production of space, especially his interpretation of the city based on, on the one side, the rationality of production – decisions taken by urban government and power groups –, and on the other, social appropriation – neighbours and everyday practices. New conflicts and urban crisis emerge constantly, and in this regard, it is relevant to reflect on Lefebvre’s theoretical and methodological basis in order to better understand the tricky production of the city. By focusing on the Lefebvrian dual rationality, we examine practices that trigger socio-spatial injustice – anchored in the conceived space –; and potential collective actions – as a part of the lived space – since they aim to resolve injustices and recover the city as a commons.

Keywords: Neoliberal city; socio-spatial inequality; urban crises; right to the city; Henri Lefebvre.

RÉSUMÉ – LA LOGIQUE DE LA PRODUCTION DE LA VILLE NÉOLIBÉRALE: ENTRE L’ESPACE CONÇU ET L’ESPACE VÊCU. Dans le cadre de la théorie urbaine critique, les approches qui interprètent la ville comme le résultat d’une relation dialectique entre le social et l’espace ont été consolidées. Partant de cette perspective, nous réfléchissons aux logiques opposées et complémentaires qui interviennent dans la construction de la ville néolibérale. Les travaux développés par Henri Lefebvre sur la production d’espace ont été une référence obligatoire, en particulier, son interprétation de la ville basée sur la relation conflictuelle entre, d’une part, la logique de production, c’est-à-dire les décisions prises par le gouvernement urbain et les groupes de pouvoir et, d’autre part, celui de l’appropriation sociale, c’est-à-dire les actions menées par les habitants dans leurs lieux de vie quotidiens. Une base théorique et méthodologique est fournie pour saisir la complexité de la production urbaine dans un contexte dans lequel de nouveaux conflits et crises urbaines apparaissent continuellement. Par conséquent, à partir de cette double logique sont examinées les pratiques qui intensifient l’inégalité socio-spatiale enregistrée dans la sphère de l’espace conçu et la capacité d’action collective qui pénètre dans l’espace vécu et tente de lutter contre les injustices pour récupérer la ville en tant que bien commun.

Mot clés: Ville néolibérale; inégalité socio-spatiale; crises urbaines; droit à la ville; Henri Lefebvre.

I. INTRODUCCIÓN

Las investigaciones geográficas recientes presentan entre sus temas de estudio más destacados las cuestiones urbanas y lo hacen desde diversidad de perspectivas y enfoques de análisis. El creciente interés por su examen se fundamenta en el hecho de que las ciudades son espacios privilegiados de valorización del capital y han sido sometidas, desde la década de 1970, a una intensa reestructuración que deriva en una serie de transformaciones a las que podemos hacer referencia como desarrollo desigual (Smith, 1996). Su comprensión requiere atender a los procesos que explican tales desequilibrios y, también, a las prácticas que se despliegan por parte de los miembros de una comunidad pues, como señala Garnier (2010), la creciente precarización de la vida urbana puede hacer surgir un sentimiento de injusticia entre quienes sufren la desigualdad y despertar una actitud crítica al considerarla injustificable e intolerable.

En la base de muchos de los trabajos actuales que analizan la ciudad con un enfoque crítico se halla la interpretación del espacio como un producto social. Las raíces de esta perspectiva se sitúan en la sociología marxista y la geografía radical, que cuestionan la estructura social y económica del capitalismo al comprobar cómo dicho sistema induce una organización socioespacial desequilibrada, con una distribución espacial que es expresión de la desigualdad social existente (Peet, 1975; Harvey, 1977; Lefebvre, 2013). Partiendo de esa concepción se debe avanzar en la comprensión de los procesos que en el marco de la globalización y el neoliberalismo conducen al desarrollo urbano desigual, pues se producen importantes cambios en las políticas urbanas y en el modo de imaginar, percibir, diseñar y gestionar las ciudades (Santos, 2004; Harvey, 2007; Marcuse, 2009). En ese escenario se incorporan nuevos temas al estudio geográfico y se extiende la idea de que las transformaciones recientes no han contribuido a resolver o disminuir el problema de la desigualdad urbana, sino que más bien se agrava con el aumento de los grupos vulnerables y el empeoramiento de sus condiciones de vida (Soja, 2000; Smith, 2010; Secchi, 2015). Asimismo, se señala que uno de los riesgos más evidentes de la globalización es su orientación en beneficio de una élite mediante el impulso de una parte de la ciudad y el abandono del resto (Borja & Castells, 1998).

El objetivo de este trabajo es reflexionar acerca de las lógicas opuestas y complementarias que intervienen en la construcción de la ciudad neoliberal y cuyo análisis es necesario para captar la complejidad del fenómeno de la producción urbana. El modo de abordar la ciudad que se desprende de la combinación de esta doble lógica integra el examen de aquellos procesos que inducen al desarrollo desigual con la atención en su repercusión sobre los colectivos y territorios menos favorecidos. En un contexto académico en el que priman las aproximaciones parciales es preciso retomar la condición de la urbe como el producto de la relación conflictiva y asimétrica entre un conjunto de fuerzas – agentes urbanos – que luchan por objetivos distintos y distantes: unos por alcanzar una posición dominante en el juego de la acumulación de capital; y otros por ejercer su derecho a una vida urbana digna.

El artículo se estructura en las siguientes partes: primero, se reflexiona sobre las claves socioespaciales de la producción desigual del espacio urbano en el marco del capitalismo actual; a continuación, se examina el papel en la interpretación de tal proceso de las lógicas de la producción y apropiación urbanas; seguidamente, a partir de ese planteamiento de base, se establecen las categorías de análisis y se propone una estrategia de investigación y, por último, se presentan las reflexiones finales.

II. CLAVES SOCIOESPACIALES DEL PROYECTO URBANO NEOLIBERAL: NUEVAS CENTRALIDADES Y DESIGUALDADES URBANAS

El papel central de la ciudad en la acumulación capitalista y en la reproducción de dicho sistema es identificado y explicado por teóricos críticos como Henri Lefebvre, David Harvey o Neil Smith que incorporan la dimensión espacial al análisis de clase marxista. Dicha inclusión fue legitimada por las transformaciones urbanas que se estaban produciendo en las grandes metrópolis desde la década de 1970 y que se han extendido a otras urbes. Se confirma que la estructura del espacio y las relaciones sociales de producción son interdependientes y, por tanto, la primera es producto de las prácticas sociales que conducen de modo habitual a la consolidación del dualismo entre centros dominantes y periferias social y económicamente subordinadas (Harvey, 1977; Smith, 2010; Lefebvre, 2013). La ocupación distintiva del espacio es un rasgo inherente al modo de producción de la ciudad actual y, además, un medio para la propia supervivencia del sistema que crea, intensifica y busca activamente mantener la desigualdad socioespacial (Lefebvre, 1972; Soja, 1980). De este modo se incorpora la problemática espacial como “un elemento integral y cada vez más destacado en la conciencia de clase y la lucha de clases dentro del capitalismo contemporáneo” (Soja, 1980, p. 207).

En la ciudad se materializan las relaciones de poder entre distintas fuerzas o agentes que pugnan por la producción del espacio urbano y que, en el contexto actual, parecen dirimirse del lado de los intereses de las élites. Una de las manifestaciones de la creciente influencia de los grupos dominantes en la producción del espacio es el surgimiento simultáneo de nuevas centralidades y nuevas desigualdades urbanas (Harvey, 2007). Las competencias en materia urbanística de los gobiernos locales los convierte en agentes clave de la mercantilización de la ciudad al emprender acciones de gran calado a favor de los intereses del capital. A través de operaciones de transformación de los centros urbanos como la renovación y privatización de sus espacios públicos o el desarrollo de proyectos emblemáticos se apuesta por una gestión de las ciudades como ámbitos de oportunidad social y económica (Philo & Kearns, 1993; Talen, 2010; Veres, 2013), al tiempo que los procesos de gentrificación excluyen o expulsan a los colectivos incómodos en el marco de las estrategias de competitividad (Smith, 1996; Harvey, 2013). Por su parte, los barrios obreros se disponen cada vez más alejados del centro y sus carencias en infraestructuras, servicios y equipamientos los perpetúan como territorios desfavorecidos en los que residen millones de personas con bajos ingresos y escasos recursos (Peet, 2011; Musterd

& Ostendorf, 2013). El agravamiento de las desigualdades socioespaciales desde las últimas décadas del siglo XX es una cuestión que genera un amplio consenso. La concentración del capital en determinados grupos sociales, la insuficiencia de la planificación en las periferias, la extensión de los procesos de estigmatización territorial y un sistema de inversiones que suele privilegiar a ciertos sectores en perjuicio de los demás son algunos de los factores que lo explican (Brenner & Theodore, 2002; Harvey, 2007; Wacquant, Slater, & Borges, 2014). De este modo, la experiencia práctica ha mostrado que puede haber crecimiento sin desarrollo social, esto es, crecimiento cuantitativo sin desarrollo cualitativo.

La instauración de la política neoliberal, entendida como proyecto ideológico y como práctica gubernamental, se ha puesto de manifiesto en esas múltiples transformaciones experimentadas por las ciudades que se han convertido en espacios estratégicos para el despliegue de los proyectos de reestructuración urbana (Janoschka, 2011; Hackworth, 2013). De igual manera, en las urbes se han manifestado con mayor dureza los efectos sociales de las crisis periódicas, por lo que es habitual que estas aparezcan como inevitable ámbito de referencia para comprender algunos de los rasgos, limitaciones y contradicciones que, desde la década de 1980, se han planteado como resultado más o menos directo de las prácticas neoliberales (Smith, 1996; Holston, 2009; Theodore, Peck, & Brenner, 2009; Fujita, 2013). No obstante, la capacidad del concepto de neoliberalismo para explicar el cambio urbano global no es absoluta. Diversas investigaciones han demostrado que existen también otras fuerzas que es necesario contemplar para la comprensión del proceso de producción de ciudad (Parnell & Robinson, 2013; Tutumello, 2015; Le Gales, 2016). Es por ello pertinente renunciar al anclaje de “lo neoliberal” en un marco integral y difuso, gestado en las ciudades globales, y acercarse a otros contextos de implementación. De acuerdo con Baptista (2013), la exploración de los elementos constitutivos del neoliberalismo fuera de los núcleos habituales de producción epistemológica posibilita la renovación y la producción de nuevos conocimientos. Para avanzar en esa dirección, se recurre a la construcción de categorías de análisis que permitan valorar en cada ciudad cómo se materializa el papel de distintos agentes o la relación a menudo conflictiva entre el interés individual y los derechos colectivos. Todo ello sin perder de vista su sintonía con otros procesos como la globalización o la transición hacia una economía postindustrial, que han producido un aumento de la precariedad entre los grupos tradicionalmente vulnerables –mujeres, inmigrantes, jóvenes, refugiados, desplazados– y sobre nuevos y amplios sectores de las clases medias (Natchwey, 2017). Así, la inestabilidad laboral ha dejado de ser una situación provisional y se ha convertido en un estado de precariedad social que tiene su reflejo en los procesos de degradación de muchos barrios. La interpretación de ese proceso de aislamiento social y espacial de los colectivos desfavorecidos no debe reducirse a su condición de expresión de la desigualdad sino que también es un hecho que acarrea su profundización pues “la concentración en un mismo lugar de una población homogénea en la desposesión tiene el efecto de reforzar la desposesión, particularmente en materia de cultura y de práctica cultural” (Bourdieu, 1999, p. 5).

En definitiva, el despliegue de la versión contemporánea del capitalismo se ha producido de forma diferente en cada espacio social reconociéndose, como señala Piketty (2015) que el proceso de acumulación contiene poderosas fuerzas que empujan hacia la divergencia y hacia niveles altos de desigualdad. Mientras actúa, con el apoyo de las élites políticas de cada país (Garnier, 2006), a favor de los grupos mejor situados en la estructura social (Alonso & Fernández, 2018), se agrava el grado de empobrecimiento de las poblaciones desfavorecidas (Sorando, 2014). La política urbana neoliberal concluye “que la redistribución de la riqueza a las barriadas, ciudades y regiones menos aventajadas era inútil, y que los recursos debían canalizarse por el contrario hacia los polos de crecimiento empresariales más dinámicos” (Harvey, 2013, p. 54). La comprensión de estos procesos requiere de investigaciones que aprovechen las posibilidades de las distintas metodologías para identificar la complejidad inherente a la producción del espacio urbano y poder avanzar hacia su comprensión en la línea planteada por Lefebvre del “espacio como totalidad”, lo que implicaría integrar categorías permitiendo un análisis dialécticamente interconectado de la realidad socioespacial. Tales estudios se deben ocupar, por un lado, de analizar sus fundamentos ideológicos y cómo se materializa la puesta en práctica de estas políticas y, por otro, de comprender sus efectos en la vida cotidiana.

III. PRODUCCIÓN *VERSUS* APROPIACIÓN DEL ESPACIO URBANO

La concepción del espacio como resultado de la acción, prácticas, relaciones y experiencias sociales (Lefebvre, 2013) y como un componente activo de la desigualdad (Harvey, 1977; Soja, 1980; Smith, 2010) es fundamental en los estudios críticos sobre los procesos urbanos actuales. En tal sentido, adquieren vigencia los planteamientos lefebvrianos que señalan que la producción del espacio se articula en torno a dos tipos de lógicas interconectadas en una relación dialéctica. Por un lado, la “lógica de la producción” que remite al proceso mercantil y tecnocrático de la producción del ‘hábitat’ como resultado de las decisiones marcadas por la dominación gubernamental y por los grupos de poder, de lo que deriva un espacio al servicio de la acumulación de capital. Por otro, la “lógica de la apropiación social” que responde al universo del ‘habitar’, esto es, a la vida cotidiana de los residentes, a la reproducción de las relaciones sociales y a cómo estas se encuentran mediatizadas por el dominio de las élites (Martínez, 2014). Este doble abordaje requiere estrategias de investigación y técnicas diferentes que conjuguen las dimensiones material y simbólica del proceso de producción y apropiación urbana. Asimismo, un estudio de esta naturaleza implica atender en cada contexto a escalas y categorías de análisis diversas para examinar la interacción entre los diferentes agentes que intervienen y configuran el complejo funcionamiento de la realidad urbana.

El análisis de las lógicas de la producción y apropiación requiere recuperar la triada conceptual y espacial propuesta por Lefebvre en su teoría unitaria. La interpretación de la producción del espacio se construye a través de dimensiones o procesos entre los que se tejen relaciones variadas y complejas que pueden ir desde la alianza al conflicto (Sch-

mid, 2012). La figura 1 recoge los nexos más evidentes entre la lógica mercantil, que responde a las representaciones del espacio o espacio concebido, y la lógica de la apropiación asociada al espacio percibido y vivido. Así pues, el planteamiento de base es la conexión entre los espacios concebido, percibido y vivido y el surgimiento de pugnas y resistencias que en la ciudad se dirimen frecuentemente a favor del espacio concebido (Lefebvre, 2013). El resultado de esta relación conflictiva suele ser el control del espacio vivido por parte de las clases dominantes y los tecnócratas que intentan someterlo y racionalizarlo a costa de la reducción a mínimos del papel de los residentes en su producción y gestión (Baringo, 2014). Es posible también que la producción espacial adquiera un carácter distinto o incluso opuesto a lo anterior. Así sucedería en los casos donde las prácticas gubernamentales no estuvieran guiadas por los intereses de los grupos de poder y la competitividad; o cuando la apropiación deja de ser expresiva del empoderamiento ciudadano y se alinea con dinámicas y comportamientos exclusivas y excluyentes.

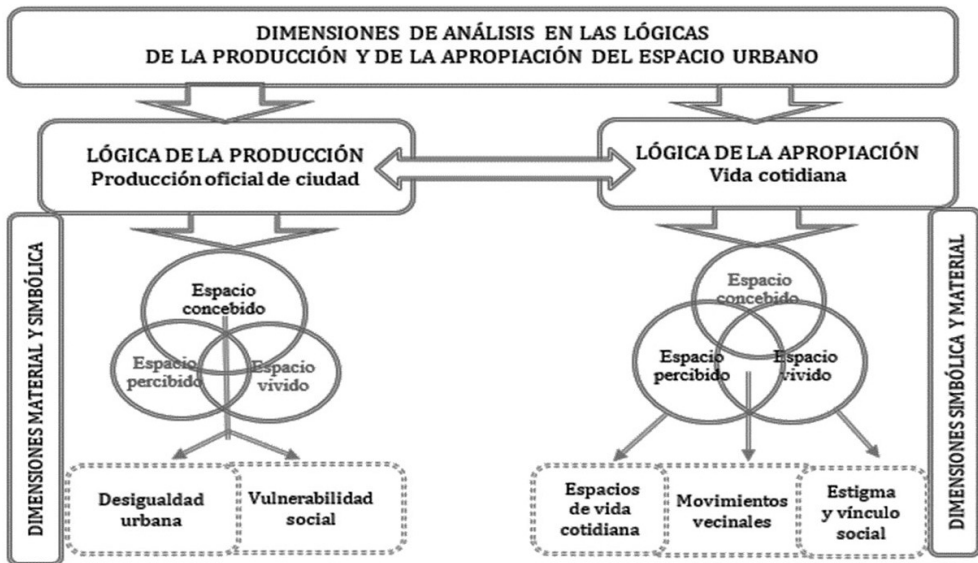


Fig. 1 – Esquema-síntesis sobre las lógicas de la producción del espacio urbano.

Fig. 1 – Scheme-synthesis on the logics of the production of urban space.

Fuente: Elaboración propia a partir de Lefebvre (2013)

Las escalas urbana e intraurbana muestran bien las secuelas socioespaciales de la vertiente “oficial” de la producción de ciudad. Los procesos de desigualdad urbana y vulnerabilidad social se inscriben en las representaciones del espacio o espacio concebido. De este modo, se reconoce cómo la producción desigual del espacio deriva con frecuencia de decisiones de quienes controlan y/o gestionan la urbe –agentes financieros e inmobiliarios, propietarios del suelo, grandes empresas, administración pública, etc. En este sentido, una categoría de análisis esencial es la producción inmobiliaria, pues en

las últimas décadas el circuito secundario de acumulación deja de ser un complemento del capitalismo industrial y financiero y se convierte en el motor central de la dinamización económica y de la construcción del espacio urbano. De acuerdo con los postulados de Lefebvre, se evidencia una apuesta del sistema capitalista por las “soluciones espaciales” para garantizar la circulación del capital durante los “boom inmobiliarios”. La concepción del espacio como una mercancía por parte de los grupos de poder está dando lugar a una ciudad más desigual que contribuye al reforzamiento y la extensión de la vulnerabilidad social, de modo especial en los contextos de crisis (Coq-Huelva, 2013; Charnock, Purcell, & Ribera-Fumaz, 2015). Es por ello pertinente el análisis de los procesos de desposesión de vivienda –desahucios a inquilinos y ejecuciones hipotecarias–, particularmente intensos en las ciudades del sur de Europa donde se ha constatado su incidencia en el desarrollo urbano desigual (Vives-Miró, Rullán, & González, 2018; Gutiérrez & Domènech, 2018; Parreño-Castellano *et. al.*, 2019; García-Hernández & Ginés-de la Nuez, 2020).

La lógica de la apropiación se desarrolla en la escala de la cotidianidad, la más próxima al habitante, donde es posible, por sus dimensiones, explorar las respuestas de quienes sufren los efectos del desarrollo urbano desigual. Es decir, hay que investigar las cuestiones de la existencia diaria que resultan claves en la comprensión de las lógicas de funcionamiento de la ciudad neoliberal, tales como las prácticas espaciales o espacio percibido, esto es, la proyección en el espacio real de las prácticas sociales y del modo y el momento en el que estas tienen lugar. Se trata, por tanto, de indagar en el funcionamiento de los ámbitos cotidianos de existencia y conocer el papel que desempeñan, en particular, cuando la condición de los lugares públicos de encuentro libre y democrático se coarta con la aparición de procesos excluyentes (Mitchell, 1995; García-Ramón, Ortiz-Guitart, & Prats-Ferret, 2014). En la confluencia entre el espacio percibido y el vivido se incardina el interés por los movimientos sociales que operan, con alcance variable, desde la escala vecinal en la toma de decisiones. Este sería el lugar de la ciudadanía activa desde donde se persigue la consecución de una nueva realidad socioespacial. Su intervención puede adquirir una importancia vital para combatir o contrarrestar los efectos desfavorables de los mecanismos vigentes de producción de ciudad (Novy & Bernard, 2005; Janoschka, 2011; García-Hernández, 2018). La inserción de esta cuestión en la triada conceptual y espacial resulta expresiva de la potencialidad del espacio percibido y vivido para intervenir sobre el espacio concebido (Lefebvre, 2013), puesto que la participación social y la reivindicación de los derechos ciudadanos convierte a los residentes en actores de las transformaciones urbanas. Finalmente, el análisis de los sentimientos de los residentes hacia sus lugares de vida penetra en el espacio vivido, pues la experiencia individual, los imaginarios colectivos, los afectos, las topofilias y topofobias no siempre se someten a normas o conductas preestablecidas. La existencia de vínculos afectivos hacia el entorno de vida y los vecinos es un aspecto inmaterial en el que se debe indagar por su relevancia en aquellos contextos marcados por la generalización del individualismo, la competitividad e incluso por la estigmatización territorial en los ámbitos más desfavorecidos (Bauman, 2001; Kessler, 2012; Wacquant *et al.*, 2014).

En síntesis, en los estudios sociourbanos la yuxtaposición entre la lógica de la producción, es decir, la vertiente más economicista y racionalizadora que se despliega a menudo de “arriba hacia abajo” y la lógica de la apropiación, que incorpora la posibilidad de producir ciudad en sentido inverso de “abajo hacia arriba” en el marco de las ideas del derecho a la ciudad, implica atender desde las estrategias de acumulación que despliega el capital en el medio urbano hasta el potencial creador, subversivo y transgresor de la ciudadanía activa.

IV. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS E INTEGRACIÓN METODOLÓGICA

El examen de la producción desigual del espacio urbano desde la doble perspectiva que proporcionan las lógicas de la producción y la apropiación social debe incorporar categorías de análisis que se aborden a partir del empleo simultáneo de técnicas diferentes y complementarias (cuadro I). Las políticas urbanas de corte neoliberal han ocasionado profundas transformaciones en las condiciones de vida de los grupos y espacios más vulnerables (Theodore *et al.*, 2009; Roch, 2015). El análisis de ese particular requiere examinar cómo las decisiones y acciones de los agentes que controlan la producción del espacio, ocasionan una intensificación de los desequilibrios sociales y espaciales preexistentes, la acentuación de la vulnerabilidad y su extensión territorial. Desde esa perspectiva, el recurso a datos de carácter objetivo que permitan cuantificar los cambios en los indicadores sociales resulta particularmente útil. A su vez, desde la óptica de la apropiación social de los espacios cotidianos, las prácticas de la vida en común se convierten en una respuesta a la situación de incertidumbre, precariedad y a la carencia de mecanismos de protección social que caracteriza en los últimos tiempos a la gestión pública. La comprensión de las acciones que lleva a cabo la ciudadanía implica un acercamiento cualitativo que explora el terreno de lo subjetivo a través de diferentes procedimientos.

Las categorías de análisis inscritas en la lógica de la producción examinan las repercusiones de la política neoliberal en el desarrollo urbano desigual. El desarrollo de esta línea de trabajo centra su atención, de un lado, en analizar la dialéctica entre los procesos sociales y espaciales en la producción y reproducción de la desigualdad urbana y, de otro, en valorar las consecuencias de las políticas urbanas y de las crisis cíclicas sobre la vulnerabilidad preexistente.

La vertiente espacial se postula como una variable explicativa de los procesos sociales, pues la configuración urbana interviene en las posibilidades de vida de los sujetos (Soja, 1980; Harvey, 2007; Marcuse, 2009). Se parte de la idea de que la difusión de las prácticas neoliberales contribuye a la intensificación de los desequilibrios preexistentes, agravando los procesos de desarrollo geográfico desigual (Brenner & Theodore, 2002; Smith, 2010; Hackworth, 2013). De este modo, la forma de crecimiento urbano y la orientación de las políticas y las inversiones hacia los lugares privilegiados en el marco de las estrategias de competitividad contribuye a reforzar la desigualdad. Se tratará, por tanto,

de averiguar en qué medida la manera neoliberal de producir ciudad intensifica la desigualdad socioespacial y acentúa la vulnerabilidad preexistente.

Son numerosas las investigaciones que han puesto de relieve que las áreas con mayor vulnerabilidad previa son las que experimentan más intensamente las consecuencias de las crisis económicas (Gutiérrez & Domènech, 2018; Vives-Miró *et al.*, 2018). Es decir, los sujetos y los territorios más vulnerables son los que padecen, en un contexto de protección social limitado, las mayores privaciones. En el caso español, el estallido de la burbuja inmobiliaria y el impulso de las políticas de austeridad como respuesta a la crisis estaría gestando una nueva geografía social del espacio urbano, configurándose una ciudad previsiblemente más segregada, con mayor número de áreas precarizadas y más conflictos emergentes (Méndez, Abad, & Echaves, 2015; Roch, 2015). Asimismo, la situación de “nueva normalidad” impuesta por la pandemia del coronavirus aporta indicios de que los efectos de la crisis sanitaria y también de la socioeconómica son más contundentes entre aquellos grupos tradicionalmente vulnerables cuya mayor exposición al riesgo se fundamenta, entre otros aspectos, en las deficitarias condiciones urbanísticas de sus espacios de residencia y confinamiento, así como en sus dificultades de acceso a los servicios y recursos sanitarios, sociales, asistenciales, etc. (Serrano *et al.*, 2020). En esta ocasión el interrogante que se plantea es identificar cómo se propaga la vulnerabilidad social y territorial durante las crisis.

Las categorías de análisis que se enmarcan en la lógica de la apropiación social ahondan en los efectos de las prácticas sociales sobre la vida cotidiana. En relación con ello, la atención se dirige al funcionamiento social de los lugares de relación vecinal; al papel de los movimientos vecinales en la transformación de las condiciones de existencia de la población; así como en qué medida interviene y cómo el sentimiento de pertenencia y el vínculo social en las condiciones de vida de los espacios de la cotidianidad. Se incorporan aquí dimensiones inherentes a la existencia subjetiva como componentes destacadas de su grado de bienestar o, en su caso, de su vulnerabilidad. El acercamiento a estas cuestiones tiene interés sobre todo en los entornos desfavorecidos, pues expresan bien la importancia que la participación activa de la ciudadanía y el desarrollo de lazos afectivos hacia los lugares habituales de vida tienen en la mejora de sus condiciones de existencia.

Por ello, la presencia de lugares adecuados de encuentro e intercambio, de identificación ciudadana, en ocasiones de expresión comunitaria o de animación urbana, contribuye a dar cohesión a un grupo social y, en último término, a la mejora de su vida en sociedad (Nogueira & Camanho, 2012). En sentido contrario, la precariedad dotacional y/o funcional de estos espacios constituye un ingrediente adicional a la vulnerabilidad social de un barrio (Saraví, 2004). En los márgenes de las ciudades, es decir, en las áreas que concentran la vivienda social y autoconstruida, la provisión y dotación de espacios de relación dignos se considera más urgente que en las áreas centrales, pues su existencia y adecuada gestión contribuyen a generar condiciones para avanzar hacia una mayor cohesión social (Madanipour, 2010). En este sentido, exigir unas ciertas condiciones de calidad es apostar por el principio de equidad que debe mantenerse

en la ciudad (Borja, 2010) y que la propia existencia de los barrios desfavorecidos contradice.

Junto al examen de los lugares de sociabilidad tiene interés determinar si la acción ciudadana tiene una influencia reseñable en los ámbitos de estudio. Las investigaciones previas señalan que las luchas vecinales han tenido un papel fundamental en su condición de articuladoras de las demandas que aparecen en muchos barrios de aluvión en los que se hallaban sin cubrir las necesidades elementales y, tras un periodo de fuerza reivindicativa, se produce su debilitamiento (Alcázar, Camacho, & Trabada, 1993; Recio & Naya, 2004). Hay que responder, por tanto, de qué manera el movimiento vecinal ha modificado y en qué dirección las condiciones de existencia de la población.

Por último, el vínculo sentimental hacia el espacio compartido – el barrio – y hacia el colectivo social – vecinos, grupos ciudadanos, etc. – puede contribuir a reforzar el sentimiento de pertenencia y, en última instancia, conducir hacia una mayor identificación con el entorno cotidiano de existencia (Ortiz, 2006). En sentido inverso, el deterioro de la identidad colectiva puede desembocar en una ruptura de los lazos comunitarios y, en consecuencia, en la agudización de la segregación socioespacial y la intensificación de los procesos de vulnerabilidad (Domínguez, Egea, & Nieto, 2009; Slater & Hannigan, 2017) pues, como señala Bourdieu (1999, p. 5) “el barrio estigmatizado degrada simbólicamente a quienes lo habitan”. Así pues, hay que analizar cómo evoluciona y repercute el sentido de comunidad sobre la vulnerabilidad.

La naturaleza de las categorías de análisis juega un papel decisivo en la selección de una estrategia adecuada para examinar las lógicas que intervienen en la producción del espacio urbano (cuadro I). La metodología, entendida como la estrategia a seguir para el adecuado desarrollo de la investigación, se basa en el empleo simultáneo de técnicas de diferente naturaleza. Para justificar su integración, después de décadas de debate y una voluminosa producción sobre la primacía de unos u otros modos de análisis se ha extendido la idea de que, en el marco de las ciencias sociales, la combinación e integración de técnicas enriquece los resultados del análisis (Philip, 1998; Pedone, 2000; Mertens, 2009; Bülher, Kaspar, & Ostermann, 2010). De hecho, desde la década de 1990 no solo se admite la combinación metodológica, sino que se valora como un procedimiento adecuado para afrontar el estudio de realidades sociales siempre complejas y captar las múltiples caras de los hechos y procesos que aquellas implican. Por tanto, la aplicación conjunta de técnicas diferentes es útil para examinar e interpretar los desequilibrios intraurbanos y explorar las prácticas vecinales en los espacios de vida cotidiana. Los procedimientos empleados atienden a finalidades distintas pero complementarias pues ponen al descubierto las estrategias que se despliegan en los procesos de producción y apropiación. En definitiva, la aplicación de diversas técnicas mediante estrategias de triangulación es una forma de comprobar y verificar los resultados desde diferentes ángulos, al tiempo que permite dar respuesta a las distintas preguntas de investigación (Winchester & Rofe, 2010).

Cuadro I – Cuadro-síntesis de categorías y técnicas de análisis de las lógicas de la producción y de la apropiación urbanas.

Table I – Table-synthesis of categories and techniques for analysing the logics of urban production and appropriation.

Repercusiones de la política neoliberal en el desarrollo urbano desigual				
Lógica de la producción	<i>Categorías</i>	<i>Técnicas de investigación</i>		
	Análisis de la dialéctica entre procesos sociales y espaciales en la producción y reproducción de la desigualdad urbana	Análisis documental y cuantitativo, entrevistas		Revisión bibliográfica
	Valoración de las consecuencias de las políticas urbanas y de las crisis cíclicas sobre la vulnerabilidad preexistente	Análisis crítico del discurso y cuantitativo		
Efectos de las prácticas sociales sobre la vida cotidiana				
Lógica de la apropiación	<i>Categorías</i>	<i>Técnicas de investigación</i>		Revisión bibliográfica
	Funcionamiento social de los espacios de relación vecinal o de vida cotidiana	Observación no participante y participante, entrevistas		
	Papel de los movimientos vecinales en la transformación de las condiciones de existencia	Entrevistas, observación participante, investigación-participativa, análisis de marcos		
Repercusión de los sentimientos de pertenencia y del vínculo social sobre la vulnerabilidad	Entrevistas, observación participante			

El análisis documental permite conocer y evaluar el alcance de las propuestas de ordenación urbana y su repercusión en el desarrollo desigual. Por su parte, la investigación analítica sobre el discurso indaga en los significados de los textos escritos y el lenguaje y tiene interés, en este caso, para estudiar el contexto social y las políticas urbanas. El examen cuantitativo, basado en la información objetivable sobre la desigualdad y vulnerabilidad urbanas, aporta una caracterización indispensable para valorar la realidad social en la escala intraurbana. Es un procedimiento adecuado para indagar en la geografía social urbana, pues permite establecer la diferenciación entre aquellos sectores aventajados y los que se enfrentan a situaciones difíciles. No obstante, dado que la elección de variables, indicadores o índices para explicar los desequilibrios socioespaciales implica siempre el riesgo de dejar fuera factores relevantes, el empleo de técnicas cualitativas ha demostrado su validez para el análisis de los ambientes sociales y de las experiencias humanas individuales y colectivas, pues con su uso se facilita la interpretación y comprensión de los comportamientos, motivaciones y experiencias cotidianas de las personas (Taylor & Bogdan, 1996; Büllher *et al.*, 2010). Por tanto, su aplicación resulta particularmente útil en la escala de barrio, es decir, en espacios identificables por las formas de vida y las prácticas de quienes lo habitan (Tapada-Berteli, 2014). Para un análisis sobre el funcionamiento social de los espacios de relación vecinal se puede recurrir a la observación no participante. La realización de entrevistas, por su parte, además de complementar ese conocimiento de base sobre los espacios de relación vecinal, puede ser fundamental a la hora de indagar sobre los movimientos sociales y los sentimientos de identificación y pertenencia. Asimismo, de la explotación de las declaraciones de los sujetos entrevistados se pueden obtener algunas claves que enriquezcan la información documental y

cuantitativa relativa a la producción desigual de ciudad. La observación participante implicará un acercamiento intensivo a los ambientes sociales, aportando una información esencial para los objetivos que conforman el análisis de caso. Cuando el contacto con los espacios de estudio lleva a un compromiso social efectivo con esos lugares y sus habitantes se estarían desarrollando procesos de Investigación-Acción-Participativa. Por último, el análisis de marcos contribuye a interpretar el carácter de los movimientos sociales a través de la exploración de las prácticas de sus integrantes. En definitiva, la aplicación de las técnicas cualitativas permite explorar áreas sustantivas sobre las cuales se tiene escaso conocimiento, además de obtener información compleja que, por su naturaleza (sentimientos, pensamientos, emociones, aspiraciones), es más difícil de extraer mediante otros procedimientos (Straus & Corbin, 2002, p. 20-21). La estrategia de investigación incluye técnicas utilizadas con asiduidad en la investigación social; no obstante, no se trata de una propuesta cerrada pues otras muchas podrían contribuir a explicar la producción y apropiación del espacio urbano.

Por último, conviene resaltar que de la exposición del marco teórico de referencia, de las categorías de análisis, así como de las estrategias para recabar información, se desprende que la perspectiva adoptada se aleja de la idea del investigador como un observador neutral que alcanza unos resultados no condicionados por su interpretación de los hechos. Por el contrario, se admite que la identidad y la posición como investigadores influyen en la elección del objeto de investigación, en el modo de abordar su estudio y en la manera de describirlo e interpretarlo (Ortiz, 2004). La supuesta neutralidad que se atribuye a ciertos conocimientos geográficos ha sido hace tiempo cuestionada, pues con frecuencia ha servido para justificar desde el imperialismo hasta las estrategias de dominio geopolítico (Harvey, 2007). De ahí la necesidad de producir interpretaciones alternativas basadas en el interés colectivo y en las aspiraciones legítimas de la ciudadanía.

V. REFLEXIONES FINALES

La doble lógica que guía la producción y apropiación del espacio urbano ofrece un marco desde el que poder abordar su desarrollo desigual teniendo en consideración su complejidad, empleando metodologías y escalas de análisis que se orientan a conseguir una visión integral de los procesos que se investigan. En este sentido, el examen de los desequilibrios socioespaciales a partir de la documentación y los indicadores disponibles y, al mismo tiempo, de sus repercusiones en la vida cotidiana de los residentes y de las prácticas y estrategias que estos despliegan para la superación de las dificultades, implica emprender el análisis espacial del modo más global e integrador posible recuperando la idea lefebvriana del espacio como totalidad. Por tanto, para la comprensión del modo imperante de producción del espacio, el conocimiento sobre el producto – el espacio social – debe superar discursos parciales que son únicamente indicadores testimoniales de ese proceso (Lefebvre, 2013). En tal sentido, la inclusión de cuestiones de interés pleno y vigente que encajen en el marco de uno o de varios de los pilares de la triada espacial es

una práctica que aportaría resultados de indudable valor a la investigación sobre el hecho urbano contemporáneo.

Es importante, por tanto, disponer de un marco teórico y metodológico de referencia que resulte aplicable al análisis y la interpretación de la ciudad, más aún en un contexto en el que emergen de manera continua nuevos conflictos, procesos y problemas sociourbanos. Aunque estos conduzcan, en apariencia, a escenarios diferentes, existen indicios sobre la persistencia y profundización de la exclusión física, social, asistencial y simbólica de ciertos grupos y territorios que antes y ahora han experimentado los efectos desfavorables de los modos neoliberales de producir ciudad.

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo ha sido posible gracias al proyecto de investigación del Plan Nacional de I+D+I “El conflicto urbano en los espacios de reproducción. La vivienda como escenario de conflictividad social” (RTI2018-094142-B-C22) financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Agencia Estatal de Investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcázar, M., Camacho, J., & Trabada, E. (1993). Movimientos sociales urbanos en la periferia social: entre la integración y la segregación [Urban social movements in the social periphery: between integration and segregation]. *Documentación Social. Los movimientos sociales hoy*, 90, 130-150.
- Alonso, L. E., & Fernández, J. (2018). *Poder y sacrificio. Los nuevos discursos de la empresa* [Power and sacrifice. The new discourses of the company]. Madrid: Siglo XXI.
- Baptista, I. (2013). The Travels of Critiques of Neoliberalism: Urban Experiences from the “Borderlands”. *Urban Geography*, 34(5), 590-611. Doi: [10.1080/02723638.2013.780398](https://doi.org/10.1080/02723638.2013.780398)
- Baringo, D. (2014). La tesis de la producción del espacio en Henri Lefebvre y sus críticos: un enfoque a tomar en consideración [The thesis of the production of the space in Henri Lefebvre and his critics: an approach to be taken into consideration]. *Quid*, 16, 3, 119-135.
- Bauman, Z. (2001). *La sociedad individualizada* [The individualized society]. Madrid: Cátedra.
- Borja, J. (2010). *Luces y sombras del urbanismo de Barcelona* [Lights and shadows of urban planning in Barcelona]. Barcelona: Colección Gestión de la ciudad 2. Editorial UOC.
- Borja, J., & Castells, M. (1998). *Local and global. Management of cities in information age*. London: Earthscan Publications Ltd.
- Bourdieu, P. (1999). Efectos de lugar [Place effects]. In P. Bourdieu (Ed.), *La miseria del mundo* [The misery of the world]. Madrid: Ediciones Akal.
- Brenner, N., & Theodore, N. (Eds.). (2002). *Spaces of neoliberalism. Urban restructuring in North America and Western Europe*. Malden MA: Blackwell Publishing.
- Bülher, E., Kaspar, H., & Ostermann, F. (2010). Sozialenachhaltige Parkanlagen [Socially sustainable parks]. Forchunsberich des Nationales Forschungsprogramms NFP 54 «Nachtailige Siedlungs- und» [Research report of the National Research Program NRP 54 “Nachtailige Siedlungs-”. Zürich: ETH zürich.
- Charnock, G., Purcell, T. F., & Ribera-Fumaz, R. (2015). The Limits to Capital in Spain: The Roots of the ‘New Normal’. *Critique: Journal of Socialist Theory*, 43(2), 173-188. Doi: [10.1080/03017605.2015.1051785](https://doi.org/10.1080/03017605.2015.1051785)

- Coq-Huelva, D. (2013). Urbanisation and Financialisation in the Context of a Rescaling State. The Case of Spain. *Antipode*, 45(5), 1213-1231. Doi: [10.1111/anti.12011](https://doi.org/10.1111/anti.12011)
- Domínguez, J., Egea, C., & Nieto, J. A. (2009). Espacio urbano y vulnerabilidad comunitaria. Efectos socio-ambientales de la estructura urbana en las áreas desfavorecidas de Andalucía [Urban space and community vulnerability. Social and environmental effects of urban structures in the underprivileged areas of Andalusia]. *Zainak*, 32, 897-913.
- Fujita, K. (Ed.). (2013) *Cities and crisis. New critical urban theory*. London: Sage.
- García-Hernández, J. S. (2018). La transformación de la cotidianidad urbana en los espacios de reproducción social: movimientos vecinales en barrios desfavorecidos de Santa Cruz de Tenerife (España) [The transformation of urban everyday life in spaces of social reproduction: neighborhood movements in disadvantaged neighborhoods of Santa Cruz de Tenerife (Spain)]. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 79(2442), 1-27. Doi: [10.21138/bage.2442](https://doi.org/10.21138/bage.2442)
- García-Hernández, J. S., & Ginés-De la Nuez, C. (2020). Geografías de la desposesión en la ciudad neoliberal: ejecuciones hipotecarias y vulnerabilidad social en Santa Cruz de Tenerife (Canarias-España) [Geographies of dispossession in the neoliberal city: foreclosures and social vulnerability in Santa Cruz de Tenerife (Canary Islands-Spain)]. *Eure. Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*, 46(138), 215-234. Doi: [10.4067/S0250-71612020000200215](https://doi.org/10.4067/S0250-71612020000200215)
- García-Ramón, M. D., Ortiz-Guitart, A., & Prats-Ferret, M. (Coords.). (2014). *Espacios públicos, género y diversidad. Geografías para unas ciudades inclusivas* [Public spaces, gender and diversity. Geographies for inclusive cities]. Barcelona: Icaria Editorial.
- Garnier, J. P. (2006). *Contra los territorios del poder. Por un espacio público de debates y... de combates* [Against the territories of power. For a public space of debates and... of combats]. Barcelona: Virus Editorial.
- Garnier, J. P. (2010). Del derecho a la vivienda al derecho a la ciudad: ¿De qué derechos hablamos... y con qué derecho? [From the right of housing to the right to the city. What rights are we talking about... and with what right?]. *Biblio 3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, 16(909). Retrieved from <http://www.ub.edu/geo-crit/b3w-909.htm>
- Gutiérrez, A., & Domènech, A. (2018). The mortgage crisis and evictions in Barcelona: identifying the determinants of the spatial clustering of foreclosures. *European Planning Studies*, 26(10), 1939-1960. Doi: [10.1080/09654313.2018.1509945](https://doi.org/10.1080/09654313.2018.1509945)
- Hackworth, N. (2013). *The neoliberal city. Governance, ideology and development in American urbanism*. Ithaca: Cornell University Press.
- Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social* [Urban planning and social inequality]. Madrid: Siglo XXI Editores.
- Harvey, D. (2007). *Espacios del capital* [Capital spaces]. Madrid: Akal.
- Harvey, D. (2012). *Rebel cities: from the right to the city to the urban revolution*. London: Verso.
- Harvey, D. (2013). *Ciudades rebeldes. Del derecho a la ciudad a la revolución urbana* [Rebel cities. From the right to the city to the urban revolution]. Madrid: Ediciones Akal.
- Holston, J. (2009). Insurgent citizenship in an era of global urban peripheries. *City & Society*, 21(2), 245-267. Doi: [10.1111/j.1548-744X.2009.01024.x](https://doi.org/10.1111/j.1548-744X.2009.01024.x)
- Janoschka, M. (2011). Geografías urbanas en la era del neoliberalismo. Una conceptualización de la resistencia local a través de la participación y de la ciudadanía urbana [Urban geographies in the age of neoliberalism. A conceptualization of local resistance in terms of participation and urban citizenship]. *Investigaciones Geográficas. Boletín del Instituto de Geografía, UNAN*, 76, 118-132.
- Kessler, G. (2012). Las consecuencias de la estigmatización territorial. Reflexiones a partir de un caso particular [The consequences of territorial stigmatization. Reflections from a paradigmatic example]. *Espacios en Blanco. Revista de Educación*, 22, 165-198.
- Le Gales, P. (2016). Neoliberalism and Urban Change: Stretching a Good Idea Too Far?. *Territory, Politics, Governance*, 4(2), 154-172. Doi: [10.1080/21622671.2016.1165143](https://doi.org/10.1080/21622671.2016.1165143)
- Lefebvre, H. (1972). *Le droit a la ville dans le monde moderne* [The right to the city in the modern world]. Paris: Gallimard. Edición (Original published in 1968).

- Lefebvre, H. (2013). *La producción del espacio* [The production of space]. Madrid: Capitán Swing. (Original published in 1974).
- Madanipour, A. (2010). Marginal public space in European cities. In A. Madanipour (Ed.), *Whose public space? International case studies in urban design and development* (pp. 11-130). Oxford: Routledge.
- Marcuse, P. (2009). From critical urban theory to the right to the city. *City: analysis of urban trends, culture, theory. Policy, action*, 13(2-3), 185-197. Doi: [10.1080/13604810902982177](https://doi.org/10.1080/13604810902982177)
- Martínez, E. (2014). Configuración urbana, hábitat y apropiación del espacio [Urban configuration, habitat and appropriation of space]. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* [online], 18. Retrieved from <https://www.raco.cat/index.php/ScriptaNova/article/view/289633>
- Méndez, R., Abad, L. D., & Echaves, C. (2015). *Atlas de la crisis. Impactos socioeconómicos y territorios vulnerables en España* [Atlas of the crisis. Socio-economic impacts and vulnerable territories in Spain]. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Mertens, D. M. (2009). *Research and evaluation in education and psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. London: Sage.
- Mitchell, D. (1995). The end of the public space. People's park, definitions of public and democracy. *Annals of the Association of American Geographers*, 85(1), 108-133.
- Musterd, S., & Ostendorf, W. (Eds.). (2013). *Urban segregation and welfare state. Inequality and exclusion in Western Cities*. London: Routledge.
- Natchwey, O. (2017). *La sociedad del descenso. Precariedad y desigualdad en la era postmoderna* [The descent society. Precariousness and inequality in the postmodern era]. Barcelona: Paidós.
- Nogueira, M., & Camanho, A. S. (2012). Public Green Space Use and consequences of Urban Vitality: An Assessment of European Cities. *Social Indicators Research Series*, 113, 751-767. Doi: [10.1007/s11205-012-0106-9](https://doi.org/10.1007/s11205-012-0106-9)
- Novy, A., & Bernhard, L. (2005). Participatory Budgeting in Porto Alegre: Social Innovation and the Dialectical Relationship of State and Civil Society. *Urban Studies*, 42(11), 2023-2036. Doi: [10.1080/00420980500279828](https://doi.org/10.1080/00420980500279828)
- Ortiz, A. (2004). *Gènere, espais públics i construcció del sentir de pertinença a Barcelona. Els barris de Prosperitat, El Verdum i El Raval* [Gender, public spaces and the construction of a sense of belonging in Barcelona. The neighborhoods of Prosperitat, El Verdum and El Raval]. (Tesis doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona. Retrieved from https://publicacions.uab.cat/tesis/fitxa_web.asp?ID=3247
- Ortiz, A. (2006). Regeneración urbana, espacio público y sentido de lugar: un caso de la Ciudad de México [Urban renewal, public space and sense of place. Case study in Mexico city]. *Universidad de Los Andes*, 15, 41-63.
- Parnell, S., & Robinson, J. (2013). (Re)theorizing Cities from the Global South: Looking Beyond Neoliberalism. *Urban Geography*, 33(4), 593-617. Doi: [10.2747/0272-3638.33.4.593](https://doi.org/10.2747/0272-3638.33.4.593)
- Parreño-Castellano, J. M., Domínguez-Mujica, J., Armengol-Martín, M., Boldú, J., & Pérez, T. (2019). Real estate dispossession and evictions in Spain: a theoretical geographical approach. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 80(2602), 1-25. Doi: [10.21138/bage.2602](https://doi.org/10.21138/bage.2602)
- Pedone, C. (2000). El trabajo de campo y los métodos cualitativos. Necesidad de nuevas reflexiones desde las geografías latino-americanas [Fieldwork and Qualitative Methods. New thinking needs from latinamerican geographies]. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* [online], 57. Retrieved from <http://www.ub.edu/geocrit/sn-57.htm>
- Peet, R. (1975). Inequality and poverty: a Marxist-Geographic Theory. *Annals of the Association of American Geographers*, 65(4), 564-571. Doi: [10.1111/j.1467-8306.1975.tb01063.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.1975.tb01063.x)
- Peet, R. (2011). Inequality, crisis and austerity in finance capitalism. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 4(3), 383-399. Doi: [10.1093/cjres/rsr025](https://doi.org/10.1093/cjres/rsr025)
- Philip, L. J. (1998). Combining quantitative and qualitative approaches to social research in human, an impossible mixture? *Environment and Planning A*, 30(2), 261-276. Doi: <https://doi.org/10.1068/a300261>
- Philo, C., & Kearns, G. (1993). *Culture, history, capital: a critical introduction to the selling of places*. Oxford: Pergamon Press.
- Piketty, T. (2015). *El capital en el siglo XXI* [Capital in the Twenty-First Century]. Barcelona: RBA.

- Recio, A., & Naya, A. (2004). Movimiento vecinal: claroscuros de una lucha necesaria [Neighborhood movement: chiaroscuro of a necessary struggle]. *Mientras tanto*, 91-92, 63-81.
- Roch, F. (2015). Revolución neoliberal y "utopía" ciudadana. Una batalla inaplazable [Neoliberal Revolution and Citizen "Utopia". A pressing battle]. *Ciudades*, 18(1), 49-68.
- Santos, M. (2004). *Por otra globalización. Del pensamiento único a la conciencia universal* [For another globalization. From single thought to universal consciousness]. Rio de Janeiro: Record.
- Saraví, G. (2004). Segregación urbana y espacio público: los jóvenes en enclaves de pobreza estructural [Urban segregation and public space: youth in enclaves of structural poverty]. *Revista de la CEPAL*, 83, 33-48.
- Schmid, C. (2012). A teoria da produção do espaço de Henri Lefebvre: em direção a uma dialética tridimensional [A theory of the production of space by Henri Lefebvre: in the direction of a three-dimensional dialectic]. *Geosp – espaço e tempo*, 16(3), 89-109. Doi: [10.11606/issn.2179-0892.geosp.2012.74284](https://doi.org/10.11606/issn.2179-0892.geosp.2012.74284)
- Secchi, B. (2015). *La ciudad de los ricos y la ciudad de los pobres* [The city of the rich and the city of the poor]. Madrid: Los Libros de la Catarata.
- Serrano, I., Camara, C., March, H., Ribera-Fumaz, R., Ruiz Mallén, I., & Satorrás, M. (2020). Lo urgente y lo importante. Una reflexión desde las geografías urbanas de la pandemia. *Reflexiones sobre la crisis COVID-19* [The urgent and the important. A reflection from the urban geographies of the pandemic. Reflections on the COVID-19 crisis]. *Asociación Española de Geografía, Madrid*.
- Slater, T., & Hannigan, J. (2017). Territorial stigmatization: Symbolic defamation and the contemporary metropolis. In J. Hannigan & G. Richards (Eds.), *The Handbook of New Urban Studies* (pp. 111-125). London: Sage.
- Smith, N. (1996). *The new urban frontier: gentrification and the revanchist city*. London: Routledge.
- Smith, N. (2010). *Uneven development: Nature, capita and the production of space*. Athens: University of Georgia Press.
- Soja, E. (1980). The socio-spatial dialectic. *Annals of the Association of American Geographers*, 70(2), 207-225. Doi: [10.1111/j.1467-8306.1980.tb01308.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.1980.tb01308.x)
- Soja, E. (2000). *Postmetropolis. Critical Studies of Cities and Regions*. Oxford: Blackwell.
- Sorando, D. (2014). *Espacios en conflicto: Un análisis relacional del cambio social en centros estigmatizados* [Conflicting spaces: A relational analysis of social change in stigmatized centers]. (Tesis doctoral). Retrieved from <http://www.cascohistorico.es/2014-espacio-en-conflicto-daniel-sorando.pdf>
- Straus, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada* [Bases of qualitative research. Techniques and procedures to develop grounded theory]. Contus: Editorial Unversitaria de Antioquía.
- Talen, E. (2010). The spatial logic of park. *Journal of Urban Design*, 15(4), 473-491. Doi: [10.1080/13574809.2010.502335](https://doi.org/10.1080/13574809.2010.502335)
- Tapada-Berteli, T. (2014). Periferia(s) respecto a qué centro(s)? Una reflexión antropológica sobre la transferibilidad de las políticas de regeneración de espacios urbanos contemporáneos [Periphery (s) with respect to which center(s)? An anthropological reflection on the transferability of the regeneration policies of contemporary urban spaces]. In A. Andreu, et al. (Eds.), *Periferias, fronteras y diálogos. Actas del XIII Congreso de Antropología de la Federación de Asociaciones de Antropología del Estado Español* (196-214). Universitat Rovira i Virgili, Tarragona.
- Taylor, S. J., & Bogdan R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados* [Introduction to qualitative research methods. The search for meanings]. Barcelona: Paidós.
- Theodore, N., Peck, J., & Brenner, N. (2009). Urbanismo neoliberal: La ciudad y el imperio de los mercados [Neoliberal urbanism: The city and the empire of the markets]. *Temas sociales*, 66, 1-11.
- Tutumello, S. (2015). Reconsidering neoliberal urban planning in times of crisis: Urban regeneration policy in a "dense" space in Lisbon. *Urban Geography*, 37(1), 1-24. Doi: [10.1080/02723638.2015.1056605](https://doi.org/10.1080/02723638.2015.1056605)
- Veres, J. (2013). The Building of an Icon and the Undoing of an Urban Elite. Uneasy Alliances in the production of a flagship in Budapest. *Revista Quid*, 16, (3).
- Vives-Miró, S., Rullán, O., & González, J. M. (2018). *Geografías de la desposesión d'habitatge a través*

de la crisi. Els denominaments Marca Palma [Geographies of the despossession of habitat through the crisis. The Palma Brand Denominations]. Barcelona: Icaria Editorial.

- Wacquant, L, Slater, T., & Borges, V. (2014). Estigmatización territorial en acción [Territorial stigmatization in action]. *Revista Invi*, 29(82), 219-240. Doi: [10.4067/S0718-83582014000300008](https://doi.org/10.4067/S0718-83582014000300008)
- Winchester, H. P. M., & Rofo, M. W. (2010). Qualitative research and its place in human geography. In I. Hay (Ed.), *Qualitative research methods in human geography* (pp. 3-25). Oxford: Oxford University Press.